

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации П.Е. Михайлика «ЖЕЛЕЗОМАРГАНЦЕВЫЕ КОРКИ СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ ТИХОГО ОКЕАНА И ПРИЛЕГАЮЩИХ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ МОРЕЙ: СТРОЕНИЕ, СОСТАВ И УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ», представленной на соискание ученой степени доктора геолого-минералогических наук по специальности 1.6.10 – «Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения»

Представленная к защите работа содержит практически исчерпывающую характеристику железомарганцевых корок Северной Пацифики и прилегающих морей Дальнего Востока. Эта характеристика основывается на комплексе современных методов исследования и тщательном анализе полученного с их помощью, по-видимому, значительного фактического материала. Результаты исследований опубликованы в существенном числе рецензируемых российских и иностранных журналов и хорошо известны геологической общественности.

Самое же важное в рассматриваемой работе – это данные о распределении золота и ртути в Fe-Mn-корках (глава 5), результаты исследования особенностей распределения элементов между основными минеральными компонентами корок (глава 6) и анализ перспектив практического использования железомарганцевых корок северной части Тихого океана и ряда окраинных морей (глава 7).

Все сказанное позволяет считать, что работа П.Е. Михайлика отвечает требованиям ВАКа, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора геолого-минералогических наук по специальности 1.6.10.

Очевидно, что как и в каждой крупной работе, не все в автореферате и диссертации П.Е. Михайлика представлено равномерно и полно. Не буду останавливаться на всех возникающих вопросах, отметив только следующие: 1) из всего списка публикаций только в одной работе П.Е. Михайлик единственный автор; 2) вряд ли можно считать апробацией работы «исследования ... в рамках планов НИР ..., проектов ДВО ...». Вероятно, это можно было указать в каком-то ином разделе; 3) на нескольких первых страницах автореферата отсутствует информация об объеме фактического материала, положенного в основу работы. Это было 5 образцов корок, 55 или 555 и т.д.? 4) защищаемое положение 3 сформулировано не лучшим образом – автор ведь не утверждает своими результатами, что наложенные вулканические конусы и купола на плато гайотов следствие активизации Тихоокеанской плиты? Поэтому данное положение следовало бы начинать с того, что «Формирование вещественного состава корок обусловлено процессами ... такой активизации ...».

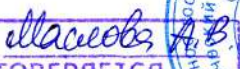
Согласен на включение персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.



Маслов Андрей Викторович
119017, Москва, Пыжевский пер., д. 7, стр. 1
Телефон рабочий – (495) 959-29-23
адрес электронной почты – amas2004@mail.ru

Геологический институт РАН
Главный научный сотрудник,
доктор геолого-минералогических наук
(специальность – 04.00.01 – общая и региональная геология),
член-корреспондент РАН

25 октября 2024 г.

Подпись т. 
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
КАНЦЕЛЯРИЯ
Геологического ин-та
Российской Академии наук

25.10.2024

