

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Греку Евгения Дмитриевича

«Оруденение Акжал-Боко-Ашалинского золоторудного района (Восточный Казахстан): вещественный состав, этапы и время формирования», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 1.6.10. – «Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения».

Автореферат Греку Евгения Дмитриевича кратко излагает результаты диссертации, посвященной исследованию оруденения Акжал-Боко-Ашалинского золоторудного района в Восточном Казахстане. Актуальность темы диссертации связана с конкурированием двух концепций рудообразования на подобных объектах (коровой метаморфогенной и магматогенно-гидротермальной), выбор из одной которых может повлиять на выбор стратегии поисковых и геологоразведочных работ. Кроме того, генезис месторождений этого района Казахстана не был до конца выяснен.

Научная новизна работы, в первую очередь, заключается в получении новых минералого-геохимических данных по месторождениям Акжал-Боко-Ашалинского золоторудного района и разработке модели их образования. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, по данным автореферата, представляется удовлетворительной. Научные результаты, полученные соискателем, докладывались автором на многочисленных конференциях и освещены в трех печатных работах, которые опубликованы в изданиях из Перечня ВАК и международной базы данных и системы цитирования Scopus.

Очевидно, что автором проведена большая работа, однако автореферат явно написан в спешке. Встречается очень много опечаток и стилистических, грамматических и орфографических ошибок: особенно запомнились «субгедрольные кристаллы пирита» на странице 17.

По существу необходимо отметить несколько важных моментов, которые вызывают вопросы читателя.

1. Объектами исследований заявлены месторождения Акжал, Васильевское и Южные Ашалы, однако первое и второе защищаемые положения касаются только месторождения Южные Ашалы (судя по рисунку 2), а все три фигурируют только в третьем защищаемом положении. В то же время, в заключении перечисляются месторождения Акжал, Сергей-І, Акшкола, Васильевское, Южное, Женишке, Койтас, Аскар, Южный Ашалы, Каражал, Балажал, Колорадо. Причем в разных местах заключения комбинация этих месторождений отличается.

2. В первом защищаемом положении обосновывается метаморфогенно-гидротермальный этап, что подразумевает метаморфическое и гидротермальное воздействие при образовании минерализации. Однако одним из основных типов пирита является осадочно-диагенетический (седиментогенный), который был изначально источником большинства элементов. По сути, при такой формулировке его образование не имеет отношения к первому этапу, хотя, конечно, он показан в последовательности минералообразования. Или существовало три этапа, или некорректно назван первый этап.
3. Не очень ясно, на основе каких «геохимических» данных, выделено два гипогенных этапа рудообразования. Представляется также неудачным выбор названий этапов «золото-сульфидный и золото-сульфидно-кварцевый»: в первом случае, кварц у вас также один из главных минералов, нарисованный на схеме минералообразования гораздо более жирной линией, чем сульфиды. Стоило использовать «полиметаллический» в названии второго этапа, чтобы указать его специфику.
4. На странице 10 изотопный состав серы раннего пирита составляет -7‰, а в заключении он варьирует от -7 до +4.3‰. При этом положительные значения также указывают на осадочный источник: каким образом?
5. «Отмечаются различного рода признаки, указывающие на связь этого типа оруденения с гранитоидным магматизмом: пространственно-временные взаимоотношения....» (стр. 11) – Эти признаки не показаны в аргументации защищаемого положения.
6. «и температурная (уменьшение температуры по мере удаления...)» – то же замечание. О температурах речь нигде не идет.
7. Заключение представляет гораздо больше информации, чем обоснование защищаемых положений: нигде до заключения не были описаны самородное золото и его пробность (главный ценный минерал месторождений), а также внезапно возникает изотопия углерода $\delta^{13}C$ и изотопия серы арсенопирита и некоторых других минералов.
8. Автор подчеркивает, что существовал магматический источник, а месторождения несут черты месторождений RIRGS типа, но в итоге делает вывод о метаморфогенно-гидротермальном генетическом классе, что противоречит друг другу.

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы соискателя. Основываясь на автореферате, можно заключить, что диссертация Греку Евгения Дмитриевича «Оруденение

Акжал-Боко-Ашалинского золоторудного района (Восточный Казахстан): вещественный состав, этапы и время формирования» соответствует критериям, указанным в Постановлении Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с учетом изменений и дополнений).

Греку Евгений Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 1.6.10. – Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения.

Мелекесцева Ирина Юрьевна

кандидат геолого-минералогических наук, ведущий научный сотрудник

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Южно-Уральский

федеральный научный центр минералогии и геоэкологии Уральского отделения Российской академии наук

456317, Челябинская область, г. Миасс, тер. Ильменский заповедник

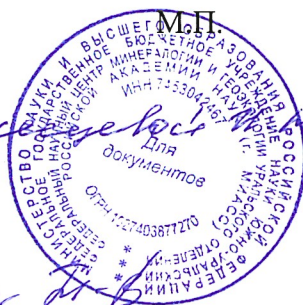
melekestseva-irina@yandex.ru

+7(3513)298098 доб. 21

Я, Мелекесцева Ирина Юрьевна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

«2» декабря 2025 г.


подпись



Согласно Мелекесцевой И.Ю. заверено.

