

Отзыв

на автореферат диссертации Кузьминой О.Н. «Геология, минералогия и условия формирования золото-сульфидного оруденения Восточного Казахстана. (на примере Байбурунского и Жайминского рудных полей)», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по двум специальностям: 25.00.11-Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения и 25.00.04 – Петрология и вулканология.

Знакомство с авторефератом кандидатской диссертации О.Н. Кузьминой однозначно показывает ее актуальность, так как все исследования, посвященные решению тех или иных проблем металлогении золота, способствуют укреплению минерально-сырьевой базы всегда востребованного металла.

Работа базируется на добротном, по нынешним временам, фактическом материале, полученном в результате комплексного исследования каменного материала, собранного лично автором при проведении полевых работ в течении 7 лет на Байбурунском и Жайминском рудных полях. Существенным дополнением к материалу исследования являются результаты пяти фундаментальных тем (с 2006 по 2014 год), в разработке которых диссертант принимала непосредственное участие.

Сказанное и широкая апробация материалов исследований диссертанта характеризуют ее квалифицированным специалистом с большим опытом, вполне оправданно выполнившую довольно объемную работу, соответствующую уровню кандидатских диссертаций, успешно защищавшихся в советский период бывшего нашего общего Союза.

Автор отзыва вышесказанным хотела подчеркнуть, что диссертант заслуживает искомой степени, прежде всего за многолетний опыт работы в геологии, о чем свидетельствует список опубликованных ею и в соавторстве научных статей, тезисов и написанных и защищенных отчетов.

Представленная на защиту диссертация согласно автореферату и по объему фактического материала, и по всем другим требованиям, несомненно, соответствует требованиям Российской ВАК, но автору отзыва к ней имеется ряд замечаний.

1. Прежде всего, обращает на себя внимание некоторая неопределенность границ объекта исследования. И это начинается с названия работы, которое можно трактовать как исследование, направленное на изучение геологии, минералогии и условий формирования Au-сульфидного оруденения всего Восточного Казахстана. В таком случае, приписка – «на примере Байбурунского и Жайминского рудных полей» - выглядит не очень уместно, так как такое серьезное исследование для крупной геологической провинции проводить на примере двух мелких объектов, к тому же все еще оцениваемых, безперспективными, не очень корректно.

Вероятно, гораздо четче выглядело бы название работы, если бы вместо «Восточного Казахстана» были бы обозначены Байбурунское и Жайминское рудные поля, так как работа в итоге посвящена этим двум проявлениям золото-сульфидного оруденения.

Автор отзыва, может и не стала бы обсуждать наименование работы, если бы это не имело дальнейшего продолжение.

2. Так в параграфе – «цель исследования»- появляется новое название объекта – Зайсанская сутурная зона (Восточный Казахстан). Эта нечеткость с разномасштабными геологическими объектами в итоге вылилась в шесть задач исследования, которые посильны для решения в объеме докторской диссертации или же при выполнении коллективной работы.

3. Из-за отмеченной нечеткости следует так же то, что, если в параграфе «научная новизна» перечисляется ряд новых и впервые полученных результатов по геологии объектов Байбура и Жайма, то в разделе «практическое значение и внедрение» речь идет, действительно, о практически значимых результатах, но полученных в процессе

выполнения с участием диссертанта совсем других исследований по всему Восточному Казахстану.

4. В параграфе « Соответствие диссертации паспортам научных специальностей» диссертант пишет: «На основе проведенных авторских исследований с привлечением опубликованных фондовых материалов проведено металлогеническое районирование Зайсанской сутурной зоны и формационный анализ главных типов золотоносных рудопроявлений и месторождений».

Зачем диссертант приводит этот результат, полученный при выполнении, своих других исследований не совсем понятно, так как в ранее названных 6 задачах исследования это не предусмотрено.

Отмеченное непрерывное переплетение разномасштабных объектов и задач, нарушающих цельность работы, несколько умаляет значимость работы, в которой, несомненно, много интересных и важных результатов.

5. У автора отзыва имеются также замечания к графическим приложениям. К приложению 4 – масштаб схемы для рудного поля Байбура слишком мелкий.

Особое нарекание вызывает Приложение 3 – «Структурно – геологическая схема рудного поля Байбура», выполненная в совершенно нетрадиционных условных обозначениях, которые иногда и перепутаны, совершенно не дает представления о его геологическом строении.

Заканчивая отзыв, хотелось бы подчеркнуть, что, несмотря на все недочеты, с точки зрения автора отзыва, диссертационная работа **О.Н. Кузьминой «Геология, минералогия и условия формирования золото-сульфидного оруденения Восточного Казахстана (на примере Байбуринского и Жайминского рудных полей)»** выполнена на высоком научном уровне, что позволяет рекомендовать ее к защите на диссертационном совете Института геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской АН. Автор же работы **Оксана Николаевна Кузьмина**, будучи геологом высокого профессионального уровня, имеющая большой опыт работы, несомненно, заслуживает присуждения ей научной степени кандидата геолого-минералогических наук.

Руководитель научной группы
геологических и рудных формаций
«ИГН им. К.И. Сатпаева», доктор
геолого-минералогических наук,
член-корреспондент НАН РК



Сейтмуратова Элеонора Юсуповна

15.04.2015 г.

050010, г. Алматы, Кабанбай батыра, д. 65,
кв. 35, E-mail seimuratova@mail.ru,
раб. телефон 8-(727)-2-91-78-03,
моб. тел. +77055662338;

